14020020113551

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело №А40-359580/2025-146-3097
30 апреля 2026 года

Резолютивная часть решения объявлена 3 апреля 2026 года
Полный текст решения изготовлен 30 апреля 2026 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Вихарева А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Гильдиковым В.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ФКУ "Цокр" (ИНН 7709895509) к ООО "Ресурс" (ИНН 4715033121) о взыскании денежных средств в размере 189 925,36 руб.,
при участии:
от истца – Пяткова Г.А. по дов. № 05-05/161 от 30.01.2026, удостов., диплом,
от ответчика – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ФКУ "Цокр" (далее – истец) просит Арбитражный суд города Москвы взыскать с ООО "Ресурс" (далее – ответчик) штраф в размере 5 000,00 руб., пени в размере 184 925,36 руб.

Ответчик, извещенный в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) о времени и месте судебного разбирательства, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своих представителей в суд не направил. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в его отсутствие.

Представитель истца явку обеспечил, поддержал заявленные требования в полном объеме.

От сторон на момент завершения предварительного судебного заседания возражений завершить предварительное судебное заседание и перейти в основное судебное заседание не поступало.

Поскольку стороны в определении суда от 05.03.2026 были судом предупреждены о переходе в судебное заседание по существу непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии их возражений, а

также, принимая во внимание, что истец и ответчик не представили доказательств, не заявили ходатайств и заявлений о возражении против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд, совещаясь на месте и руководствуясь ст. 136, ч. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 №12 "О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде", суд протокольным определением завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство в суде первой инстанции для рассмотрения дела по существу.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 АПК РФ).

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен 19.07.2024 заключен Государственный контракт №ФКУ0249/07/2024/МТО на поставку мебели для нужд Межрегионального управления Федерального казначейства в сфере управления ликвидностью, Межрегионального управления Федерального казначейства по централизованной обработке данных и Межрегионального контрактного управления Федерального казначейства (основных средств) (далее - Контракт).

На основании п. 1.1 Контракта Поставщик обязуется поставить мебель для нужд Межрегионального управления Федерального казначейства в сфере управления ликвидностью, Межрегионального управления Федерального казначейства по централизованной обработке данных и Межрегионального контрактного управления Федерального казначейства (далее - Товар), а Заказчик обязуется принять и оплатить Товар в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Наименование, количество и иные характеристики поставляемого Товара указаны в спецификации (приложение № 2 к Контракту).

Согласно п. 2.1 Контракта цена Товара составляет 4 334 580 (Четыре миллиона триста тридцать четыре тысячи пятьсот восемьдесят) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

В п. 3.1 Контракта указано, что Поставщик самостоятельно доставляет Товар Заказчику по адресу(ам) и в срок указанному(ым) в спецификации.

Согласно п. 4 Спецификации поставка товара должна осуществляться Поставщиком в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты направления заявки до 15.10.2024.

Согласно поданной Заказчиком заявке от 19.07.2024 (исх. №99-11-18/8215), поставка части Товара должна быть осуществлена Поставщиком в срок до 02.08.2024 включительно.

Согласно поданной Заказчиком заявке от 01.10.2024 (исх. №99-11-18/11143) поставка оставшейся части Товара должна быть осуществлена Поставщиком в срок до 15.10.2024 включительно.

Истец пояснил, что Поставщик осуществил поставку Товара по заявке № 1 от 19.07.2024, а Заказчик принял Товары:

- 29.08.2024 по товарной накладной № 25 от 29.08.2024 сумму 399 337 (тридцать девяносто девять тысяч триста тридцать семь) руб. 50 коп.;

- 10.09.2024 по товарной накладной № 46 от 10.09.2024 на сумму 28 750 (двадцать восемь тысяч семьсот пятьдесят) руб. 00 коп.;

- 19.11.2024 по товарной накладной № 62 от 19.11.2024 на сумму 8 625 руб. 00 коп.;

- 26.12.2024 по товарной накладной № 124 от 25.12.2024 на сумму 139 150 руб. 00 коп.;

- 27.12.2024 по товарной накладной № 127 от 27.12.2024 на сумму 84 582 руб. 50 коп.

Итого Товар поставлен на общую сумму 660 445 руб. 00 коп.

Поставщик осуществил поставку Товара по заявке № 2 от 01.10.2024, а Заказчик принял Товары:

- 19.11.2024 по товарным накладным №№ 62, 63, 64 от 19.11.2024 на сумму 337 525 руб. 00 коп.;

- 27.11.2024 по товарным накладным №№ 100, 101, 102 от 27.11.2024 на сумму 818 052 руб. 50 коп.;

- 18.12.2024 по товарным накладным № 116, 117 от 18.12.2024 на сумму 57 500 руб. 00 коп.;

- 26.12.2024 по товарным накладным № 124, 125, 126 от 25.12.2024 на сумму 1 461 822 руб. 50 коп.;

- 27.12.2024 по товарным накладным № 127, 128, 129 от 27.12.2024 на сумму 818 110 руб. 00 коп.;

Итого Товар поставлен на общую сумму 3 493 010 руб. 00 коп. Товар на сумму 181 125 руб. 00 коп. не поставлен.

Однако, поскольку поставка товара осуществлена ответчиком с нарушением сроков, истцом начислена неустойка (пени) за нарушение сроков поставки товара.

Сумма пени за просрочку поставки Товара по Контракту по 1 заявке составляет 17 239 руб. 40 коп.

Сумма неустойки (пени) за просрочку поставки Товара по Контракту по 2 заявке составляет 167 685 руб. 96 коп.

Итого сумма неустойки (пени) составила 184 925,36 руб.

Истец также указал, что в связи с неоднократными нарушениями Поставщиком срока поставки товара, Заказчик в одностороннем порядке расторг Контракт с 25.02.2025.

Поскольку, претензионное требование истца, ответчиком оставлено без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд исходил из следующего.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 329, ч. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п. 6.1 Контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение Контракта Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями Контракта.

Согласно п. 6.3 Контракта, в случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Поставщик уплачивает Заказчику пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Размер пени составляет одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта (отдельного этапа исполнения Контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения Контракта) и фактически исполненных Поставщиком.

В соответствии с п. 6.4 Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Поставщик уплачивает Заказчику штраф. Размер штрафа определяется в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042 и составляет 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек.

Ответчиком по существу требования возражения не заявлены, контррасчет неустойки не представлен, ходатайство о применении положений статьи 333 ГК РФ не заявлено.

По смыслу положений статей 2, 7, 8, 9, пункта 10 части 2 статьи 153 АПК РФ арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела, обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

Исходя из положений статьи 9, частей 1, 2 статьи 65, статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд обеспечивает реализацию принципа состязательности сторон спора,

оценивает доводы и возражения участвующих в деле лиц и доказательств, представленных ими в обоснование своих позиций.

Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств. Приведенное правило содержит и статья 65 АПК РФ, согласно пункту 1 которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из смысла норм части 2 статьи 9 и части 3 статьи 65 АПК РФ следует, что лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ отказ стороны от фактического участия в состязательном процессе, что может выражаться в непредставлении отзыва на исковое заявление и доказательств в обоснование своей позиции, неявке в судебное заседание влечет для стороны неблагоприятные последствия несовершения процессуального действия и пассивности при реализации своего процессуального права.

Исходя из принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процесса, получивших отражение в статьях 9, 41, 65 АПК РФ, представление доказательств в подтверждение своих требований и доводов является обязанностью стороны.

Ответчик отзыв не представил, возражений относительно требований истца не заявил.

Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

Таким образом, ответчик, являясь участником арбитражного процесса и неся риск совершения или несовершения им процессуальных действий, в том числе по представлению доказательств в материалы дела, не представил возражений в отношении доводов истца, а также опровергающих позицию истца доказательств надлежащего исполнения договорных обязательств, тем самым не опроверг вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ позицию истца.

Факт поставки товара с нарушением сроков, установленных положениями государственного контракта, подтверждается материалами дела, в отсутствии мотивированных возражений ответчика. О фальсификации представленных истцом доказательств, ответчиком в предусмотренном статьей 161 АПК РФ порядке не заявлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о правомерности заявленного истцом требования, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 5 000,00 руб. и пени в размере 184 925,36 руб.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку истец освобожден в силу закона от уплаты государственной пошлины, а исковые требования удовлетворены, то с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение судом настоящего искового заявления.

На основании статей 1, 8, 12, 307, 308, 309, 310, 328, 329, 330, 454, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь статьями 9, 41, 49, 65, 70, 71, 110, 123, 167, 170, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Ресурс" (ИНН 4715033121) в пользу ФКУ "Цокр" (ИНН 7709895509) штраф в размере 5 000,00 руб., пени в размере 184 925,36 руб.

Взыскать с ООО "Ресурс" (ИНН 4715033121) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 14 496,00 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья А.В. Вихарев